



Reservation

§ 17 Revidering av Trafik- och mobilitetsplan för Malmö stad

Den reviderade Trafik- och mobilitetsplanen uppfyller inget reellt behov, saknar väsentliga delar för Malmös tillväxt, har dålig förankring och är sammanfattningsvis helt onödig, varför vi yrkar avslag på att planen ska antas.

Trafik- och mobilitetsplanen har varit utsänd på en stor remissrunda som tydligt visat att det saknas väsentliga delar i planen.

Någon remissinstans påpekar att det saknas en tydlig riktning för tung trafik och näringslivstransporter, varvid förvaltningen svarar:

”Förvaltningen har i dagsläget inte tydliga planeringsriktlinjer avseende godstransporter och citylogistik och därför kan riktlinjerna för godsarbetet inte konkretiseras ytterligare i denna TROMP. Arbete pågår för att ta fram riktlinjer och förvaltningen håller med om att framtida TROMP bör stärka godstransporter och citylogistik som område.”

En **framtida** TROMP, varför inte denna TROMP?

Andra remissinstanser efterfrågar en analys om huruvida angivna andelsmål är tillräckliga för att Malmö ska nå målsättningen om klimatneutralitet. Förvaltningen svarar:

”Som en del av Klimatomställning Malmö (KLOM) har backcasting-scenarier gjorts för att förstå hur omfattande omställning av persontransporter som skulle krävas för att nå klimatmålet, med fokus på möjliga skiften och tempo. Färdmedelsandelarna kommer att bidra till målsättningen om klimatneutralitet men analysarbetet inom KLOM visar att elektrifieringen är nödvändig för att nå klimatmålen (med avseende på vägtrafikens utsläpp). Utvecklingen mot elektrifierade fordon behöver dock balanseras gentemot målet om att minska resandet med bil för att inte underbygga den inneboende målkonflikten mellan elektrifiering och minskad biltrafik.

En annan synpunkt från flera remissinstanser är att involveringen under framtagandet inte har varit tillräcklig. På detta svara förvaltningen: *Förvaltningen tar till sig och drar lärdom av inkomna synpunkter gällande involvering och har som ambition att få till en bättre involvering nästa gång TROMP eller annan liknande process ska genomföras.*

Även här är det **nästa** TROMP, varför inte denna TROMP?

Från moderat sida ifrågasätter vi varför planen läggs fram med all den osäkerhet som förvaltningen redovisar i sina svar på remissorganens synpunkter. Vi vill dessutom särskilt understryka att näringslivets behov borde finnas med som ett viktigt mål i planeringen. Vidare saknas stadens ekonomiska tillväxt helt och det saknas en målbild över hur medborgarna vill och kan transportera sig.

I svaret på remissynpunkten om att kulturinstitutionerna bör beaktas vid utformning och placering av nya mobilitetsnoder blir svaret: *”När mobilitetshubbar/noders placering ska planeras i detalj, bör detta utgå från en bedömning av hur hubbar/noder förbättrar tillgängligheten till stadens (alla) olika målpunkter, inklusive stadens kulturinstitutioner konstaterar förvaltningen ”detta beskrivs inte i TROMP”.*

Varför beskrivs inte detta i TROMP? Är inte en förbättrad tillgänglighet viktig?

Malmö Centrala pensionärsråd påpekar bristen på säkra gångstråk för äldre med dålig balans eller funktionsnedsättning och föreslår förbud mot cyklar, elsparkcyklar och mopeder på trottoarer samt bättre skyltning och kontroll.

Inte heller detta beskrivs i trafik- och mobilitetsplanen vilket vi tycker är oförskämt mot stadens seniora befolkning – eller tycker inte (S) att seniorernas mobilitet är viktig?

Sist, men inte minst, är vi otroligt skeptiska till en plan där inte ens tjänstemännen är klara över vilket mål staden har med TROMP. Det är oklart om Sossarna frivilligt är med på banan eller bara känner sig tvingade av krav från (Mp).

Som påpekades under en dragning inför nämnden är det svårt, om inte omöjligt att utforma staden för ett mål man inte tror på.

I brist på mål som flertalet berörda kan tro på är det kanske bättre att avvakta med en reviderad TROMP, att göra om och göra rätt eller att helt enkelt inse att det bästa för Malmö är att placera TROMP i det så kallade runda arkivet.

Då vårt avslagsyrkande inte vinner gehör, anför vi härmed reservation.

Tekniska nämnden 2026-01-27

Håkan Fäldt (M)

Karin Olsson (M)

Lars-Göran Jönsson (M)

Med instämmande av

Petter Naef (M)

John Eklöf (M)